



Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111

ID DS: z49per3

SPISOVA ZN.: SP9599/2020-202001

Č.j.: SPU 355649/2020

SPU 355649/2020



000580274107

Dle rozdělovníku

DATUM: 5. 11. 2020

VYŘIZUJE: Ing. Kamila Jarošová

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Hynka Peterky, nar. dne 29. 7. 1973, bytem Hájovna 46, 285 74 Záboří nad Labem, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj, Pobočky Vyškov, č.j. SPU 141986/2020 ze dne 29. 4. 2020 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro
Jihomoravský kraj, Pobočky Vyškov o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav
v k.ú. Staré Hvězdlice č. j. SPU 141986/2020 ze dne 29. 4. 2020 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Vyškov (dále jen „pobočka“) vydala dne 29. 4. 2020 rozhodnutí č.j. SPU 141986/2020, kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Staré Hvězdlice (dále jen „KoPÚ“), zpracovaný jménem firmy AGERIS s. r.o., se sídlem Jeřábkova 1848/5, 602 00 Brno, Ing. Michaelem Konvičným, který je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti rozhodnutí č.j. SPU 141986/2020 bylo prostřednictvím poštovní přepravy podáno dne 18. 5. 2020 odvolání Hynka Peterky. Ten převzal rozhodnutí dne 6. 5. 2020, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 21. 5. 2020. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 188884/2020 ze dne 2. 6. 2020, vyvěšenou na úředních deskách pobočky, městyse Hvězdlice a na elektronické úřední desce pobočky, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Pobočka obdržela ve stanovené lhůtě vyjádření městyse Hvězdlice (č.j. SPU 224797/2020). Městys Hvězdlice nesouhlasí s podaným odvoláním a mj. se domnívá, že výsledný návrh KoPÚ naplnil stanovené cíle, o čemž svědčí souhlas ostatních vlastníků v obvodu pozemkových úprav.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se svým vyjádřením a se spisovým materiálem ústředí, jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu, resp. pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Vlastníci nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území včetně městyse Hvězdlice požádali o zahájení řízení o pozemkových úpravách z jara 2015. Zahájení řízení o KoPÚ bylo tedy provedeno v souladu s ust. § 6 odst. 3 zákona.

Zahájení řízení o KoPÚ bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 187313/2015 ze dne 10. 4. 2015 na úředních deskách pobočky a městyse Hvězdlice. Vyhláška byla vyvěšena dne 13. 4. 2015. Podle ust. § 6 odst. 5 zákona je řízení zahájeno posledním dnem 15denní lhůty stanovené k vyvěšení veřejné vyhlášky, tedy 28. 4. 2015. V rozhodnutí pobočky je chybně uvedeno datum 27. 4. 2015. Jelikož pobočka nemá nikde ve spisové dokumentaci napsáno konkrétní datum zahájení, nelze jednoznačně určit, zda se jedná o chybu v psaní nebo datum zahájení chybně stanovila. Tato chyba však je administrativního charakteru a nemá zásadní vliv na práva účastníků řízení.

Pobočka vyrozuměla dopisem č.j. SPU 361024/2015 ze dne 9. 7. 2015 podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“), které následně stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Pobočka dopisem č.j. SPU 365659/2015 ze dne 14. 7. 2015 vyzvala, ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona, sousední obec Kozlany a obec Bohdalice-Pavlovice, zda mají zájem přistoupit jako účastníci řízení. Ve lhůtě přistoupila obec Kozlany.

Dopisem č.j. SPU 010162/2016 ze dne 11. 1. 2016 vyzvala pobočka dle ust. § 9 odst. 3 zákona dotčené správní úřady a správce podzemních a nadzemních zařízení k bezúplatnému poskytnutí potřebných údajů a informací nezbytných pro řízení o KoPÚ a pro vypracování návrhu.

Písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 067493/2016 ze dne 10. 2. 2016 bylo podle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na úřední desce městyse.

Vedoucí pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dopisem č.j. SPU 548467/2016 ze dne 24. 10. 2016 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků. Toto zjišťování probíhalo od 21. 11. 2016. Vlastníci byli na zjišťování průběhu hranic pozemků pozváni jednotlivými dopisy na doručenkou.

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Vyškov (dále jen „KÚ“) dne 30. 3. 2017 vydal kladné stanovisko k převzetí výsledků zeměměřických činností. Dle ust. § 9 odst. 7 zákona byl dopisem č.j. SPU 329868/2017 ze dne 14. 7. 2017 KÚ předložen seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

Pobočka dopisem č.j. SPU 138276/2017 ze dne 27. 3. 2017 pozvala účastníky řízení na úvodní jednání (§ 7 zákona). Úvodní jednání se konalo dne 12. 4. 2017. Na jednání byli účastníci řízení seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení o KoPÚ. Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je spolu s prezenční listinou součástí spisové dokumentace. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona bylo zvoleno 7 členů sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“), kteří byli doplněni 4 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona (*Členství ve sboru nesmí být odmítnuto vlastníky, jehož pozemky zahrnují alespoň 10 % z výměry pozemků, na kterých budou prováděny pozemkové úpravy, pokud o to požádá nejpozději v den konání volby sboru. Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.*). Zároveň byl zvolen i 1 náhradník.

Doposud neznámým dědicům po zemřelých vlastnících (§ 5 odst. 4 zákona) ustanovila pobočka opatrovníka (usnesení č.j. SPU 358318/2017 ze dne 1. 8. 2017 v právní moci dne 31. 8. 2017 a č.j. SPU 108846/2019 ze dne 18. 3. 2019 v právní moci dne 3. 4. 2019), kterým je městyš Hvězdlice.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 18. 8. 2017 po dobu 15 dnů na úřadu městyse Hvězdlice. Zároveň byly soupisy nároků účastníkům řízení zaslány dopisem č.j. SPU 352473/2017 ze dne 2. 8. 2017. V dopise byli vlastníci upozorněni, že pozemky uvedené v ust. § 3 odst. 3 zákona, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem vlastníka, a pokud se vlastníci těchto pozemků ve lhůtě uvedené pobočkou nevyjádří, má se za to, že s řešením těchto pozemků v pozemkových úpravách souhlasí. Lhůta pro uplatnění námitek k soupisu nároků byla pobočkou stanovena do 2. 10. 2017. Spolu se soupisy nároků byl účastníkům řízení zaslán i zápis z úvodního jednání. Byla uplatněna jedna námitka (LV 38). Jednání s vlastníky za účelem konzultace nárokových listů proběhlo ve dnech 19.-22. 9. 2017. V průběhu řízení byly soupisy nároků aktualizovány.

V rámci podrobného průzkumu terénu byl zjišťován nesoulad v druzích pozemků. Zjištěné nesoulady druhů pozemků vedených v KN oproti skutečnosti, byly graficky znázorněny v mapě. DOSS se k provedeným změnám vyjádřil svým stanoviskem (§ 11 odst. 1 vyhlášky).

Návrhu nového uspořádání předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. K PSZ se průběžně vyjadřoval sbor zástupců na svých jednáních. Podle ust. § 9 odst. 11 zákona byl s PSZ sbor zástupců seznámen dne 19. 12. 2017 na jednání sboru zástupců. PSZ byl předložen DOSS k vyjádření dne 17. 1. 2018 dopisy č.j. SPU 023063/2018 a č.j. SPU 019104/2018.

V průběhu řízení došlo k aktualizaci PSZ. Sbor zástupců byl s aktualizací seznámen na jednání konaném dne 23. 5. 2018 a DOSS byla předložena aktualizace dne 8. 6. 2018 ke které se dne 18. 6. 2018 vyjádřily.

V této souvislosti odvolací orgán upozorňuje správní orgán prvního stupně, že je třeba zachovávat časovou posloupnost procesu danou zákonem, v tomto případě měl být v souladu s § 9 odst. 10 zákona nejprve PSZ předložen DOSS a následně podle § 9 odst. 11 měl být s tímto PSZ prokazatelně seznámen sbor zástupců. S ohledem na skutečnost, že konečné schválení PSZ zastupitelstvem městyse bylo provedeno až následně po obou předcházejících úkonech, nebude tato procesní vada posuzována jako zásadní porušení zákona, které by mělo za následek zrušení napadeného rozhodnutí.

Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadě zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ byl předložen RDK pro Jihomoravský a Zlínský kraj, která dne 20. 6. 2018 PSZ posoudila.

Zastupitelstvo městyse Hvězdlice schválilo PSZ na svém zasedání dne 25. 6. 2018 (§ 9 odst. 11 zákona).

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván. V případech, kdy se vlastníci pozemků k návrhu KoPÚ nevyjádřili, vyzvala je pobočka dopisy č.j. SPU 319670/2019 ze dne 12. 8. 2019 a č.j. SPU 368078/2019 ze dne 1. 10. 2019, aby tak učinili ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, současně s upozorněním, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Dle ust. § 10 odst. 2 zákona *je cena přiměřená, pokud není ve srovnání s původní cenou vyšší nebo nižší o více než 4 %. Překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium.*

Překročením kritéria přiměřenosti ceny ve prospěch vlastníka pozemků vedených na LV 21, 135, 173, 334, 345, 376, 431 byla vlastníkům stanovena úhrada rozdílu ceny přesahující zákonné kritérium. V případě LV 173, 431 vlastník souhlasil s uhrazením rozdílu ceny. Se souhlasem sboru zástupců bylo podle ust. § 10 odst. 2 zákona ustoupeno od požadavku na uhrazení rozdílu cen pozemků vedených na LV 334 a 345, jejichž vlastníci do KoPÚ vstoupili pouze s jedním pozemkem, který nelze z technických

důvodů umístit tak, aby nebylo překročeno toto kritérium ve prospěch vlastníka. Dále se podle ust. § 10 odst. 2 zákona úhrada nevztahuje na pozemky ve vlastnictví státu (LV 376 – vlastník Česká republika s právem hospodařit s majetkem státu pro Lesy České republiky, s.p.). Navýšení ceny nad rámec kritéria přiměřenosti ceny u LV 21 bylo nižší než 100 Kč, proto bylo od úhrady rozdílu ceny upuštěno podle ust. § 10 odst. 2 zákona (*od úhrady částky nepřesahující 100 Kč se upouští vždy*). Odvolací orgán uvádí, že tento LV není v rozhodnutí pobočky uveden. Absence těchto údajů v rozhodnutí pobočky není důvodem k jeho zrušení, neboť dle rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 29 A 25/2016-123 ze dne 16. 2. 2018 *„rozhodnutí správního orgánu prvního stupně tvoří s rozhodnutím o odvolání jeden celek, a proto je možné dílčí části odůvodnění doplnit i v druhostupňovém rozhodnutí. Podstatné je, že žalovaný nenahradil úvahy správního orgánu prvního stupně.“*

Překročení kritéria ceny ve prospěch vlastníka u pozemků použitých pro společná zařízení ve vlastnictví obce vedených na LV 10001 (městys Hvězdlice) se dle ust. § 10 odst. 6 zákona nepovažuje za překročení kritérií (*překročení výměry, ceny a vzdálenosti pozemků nabytých obcí pro společná zařízení se nepovažuje za porušení kritérií podle odst. 2–4 zákona*).

V případě vlastnictví krajů se úhrada nevyžaduje v případě, že jsou na těchto pozemcích umístěny veřejně prospěšné stavby (vlastník LV 135 – Jihomoravský kraj s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu a údržbu silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje).

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona proběhlo reálné rozdělení spoluvlastnictví na základě dohody spoluvlastníků (LV 226, 221). Dohody, které jsou součástí spisové dokumentace obsahují náležitosti v souladu s ust. § 19 odst. 1 vyhlášky. Odvolací orgán opět uvádí, že v rozhodnutí pobočky není uvedena dohoda spoluvlastníků vedených na LV 221, avšak jak je uvedeno výše, absence těchto údajů není důvodem ke zrušení rozhodnutí.

V průběhu zpracování KoPÚ byly svolávány kontrolní dny (§ 9 odst. 24 zákona). Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, městys Hvězdlice a na elektronické úřední desce, kde bylo možné od 12. 11. 2019 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 396471/2019 ze dne 23. 10. 2019 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit námitky a připomínky u pobočky s tím, že k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. K vystavenému návrhu nikdo nepodal námitku ani připomínku.

Dopisem č.j. SPU 396471/2019 ze dne 23. 10. 2019 byli také účastníci řízení pozváni na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 8. 1. 2020, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace.

V rozhodnutí je uvedeno, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 99,96 % výměry řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona, čímž byla splněna podmínka pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu podle ust. § 11 odst. 4 zákona, kde je stanoveno, že ke schválení návrhu je třeba souhlasu vlastníků aspoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 v pozemkových úpravách. Výměra řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona činí 206,31 ha, počet vstupujících parcel je 1 392 a vystupujících parcel je 294.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 29. 4. 2020 rozhodnutí č.j. SPU 141986/2020, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky, městys Hvězdlice a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno níže popsané odvolání.

K podanému odvoláním uvádí odvolací orgán následující:

V odvolání Hynek Peterka (dále jen „odvolatel“) uvádí: *„Dovolávám se svého základního lidského práva zaručeného mi Ústavou České republiky, a to je nedotknutelnost majetku a vyjadřuji svůj opakovaně nesouhlas s tím, aby mi byly mé pozemky zapsané na LV č. 378, katastr Staré Hvězdlice, vyměněny za pozemek jiný. Zdůvodnit krok spojený s výměnou pozemků zájmy většiny, a tím i určené povinnosti pro mou osobu podvolit se k navrhovaným majetkovým procesům, se kterými nesouhlasím, považuji za porušení svého základního práva daného mi Ústavou ČR. Pokud žijeme v právním státě, pak*

nedotknutelnost soukromého vlastnictví a právní jistota s tím spojená je to, co odlišuje svobodnou společnost od totalitních režimů.“

Pobočka ve svém stanovisku uvedla: „již na úvodním jednání bylo důkladně všem přítomným zdůrazněno, že cílem KoPÚ bude jednak pozemky dle možností, scelit, zpřístupnit, ale především se pokusit odstranit nesoulady mezi vlastnickými a užívacími vztahy a nesoulady se skutečným stavem v terénu a navrhnout do krajiny vhodné prvky plánu společných zařízení. Úvodního jednání se odvolatel dle prezenční listiny nezúčastnil. Z hlediska písemné komunikace s odvolatelem je nutné říct, že odvolatel přebíral písemnosti po celou dobu řízení, a to od zjišťování průběhu hranic obvodu KoPÚ, až do vydání napadeného rozhodnutí, mimo pozvánky k projednání nového uspořádání pozemků ze dne 26. 2. 2019 (doručeno fikcí – nevyzvednuto v úložní době). Odvolatel byl tedy řádně poučen a informován o průběhu celého řízení o KoPÚ. Všichni spoluvlastníci na LV č. 378 včetně odvolatele se zúčastnili zjišťování průběhu hranic pozemků obvodu KoPÚ, při kterém byli detailně seznámeni s faktickým stavem v terénu a nesouladem vedeným v katastru nemovitostí, konkrétně nesprávně zakresleného rozhraní parcel v návaznosti na pozemek ve vlastnictví Lesy ČR. Ohlášením upřesněného obvodu došlo mimo jiné k zápisu geometrického plánu č. 107-01/2016 a tím opravě geometrického a polohového určení nemovitosti do katastru nemovitostí. Fakticky to znamenalo, že u vstupního pozemku odvolatele p.č. 1208/8 byla navýšena výměra z 311 m² na 403 m², a to na základě dohledaných původních hraničních kamenů. Návrh nového uspořádání pozemků pro LV č. 378 pak řeší prakticky jen nesoulad se zaměřením skutečného stavu koryta vodního toku, což vyplývá i ze skutečnosti, že byla dodržena kritéria přiměřenosti stanovená zákonem. Výměra za celý LV zůstala návrhem nového uspořádání pozemků zachována. Odvolatel není výlučným vlastníkem pozemků na LV č. 378, pouze spoluvlastnického podílu id. 1/2. Ostatní spoluvlastníci zbývajících podílu id. 1/2 návrh nového uspořádání pozemků písemně odsouhlasili, a to včetně mapového zákresu. Přestože pobočka měla snahu odvolateli cíle KoPÚ vysvětlit, včetně detailního projednání jeho nesouhlasného stanoviska, odvolatel se jednání na výzvu nezúčastnil, ani pobočku jinak nekontaktoval. Odvolací důvody odkazující se obecně na výměnu pozemků dle zájmů většiny ve veřejném zájmu a Ústavu České republiky byly již mnohokrát judikovány.

Je nepochybné, že odvolatel nesouhlasí v obecné rovině s principy pozemkových úprav dle zákona, a to i přesto, že z hlediska nového uspořádání pozemků pro LV č. 378 se poloha prakticky nezměnila a návrhem odvolatel není nijak poškozen, což je patrné ze soutisku původních a nových pozemků, které odvolatel obdržel ve výzvě k osobnímu jednání ze dne 9.9.2019. Odvolatel i přes podaný nesouhlas k návrhu nového uspořádání pozemků pro LV č. 378, následně nevyužil možnosti podat námitku proti vystavenému návrhu KoPÚ dle oznámení ze dne 23. 10. 2019, kde byl upozorněn, že k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží.

Výsledný návrh KoPÚ, o kterém bylo rozhodnuto, nesporně napravuje značné množství nesouladů nejen u odvolatele, ale i u ostatních vlastníků, kteří s návrhem souhlasili, což ve svém stanovisku k odvolání potvrzuje i Městys Hvězdlice. Dále dle schváleného plánu společných zařízení byly do krajiny navrženy prvky, které mají mimo jiné ochránit zastavěnou část obce před přívalovými dešti. Jedná se o soustavu hrázek v lokalitě „Podomí“. Realizace tohoto opatření požaduje Městys Hvězdlice dle schválení v zastupitelstvu na veřejném zasedání co nejdříve dle schválených priorit.“

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjistil, že odvolatel je spoluvlastníkem pozemků zapsaných na LV 378 s podílem id. 1/2.

Dle soupisu nároků pozemek (KN 1280/38) vyžadoval souhlas s řešením dle ust. § 3 odst. 3 zákona a souhlas všech spoluvlastníků daného LV byl udělen fikcí.

Odvolací orgán zkoumal, zda v případě odvolatele byla dodržena zákonem daná kritéria přiměřenosti a zda nedošlo z tohoto pohledu k poškození odvolatele (§ 10 zákona). Dle soupisu nových pozemků rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pro LV 378 činí 0 % ve výměře, +1,1 % v ceně a +0,1 % ve vzdálenosti. Soupis nových pozemků odvolatel nepodepsal. Zbývajících dva spoluvlastníci návrh nového uspořádání pozemků svými podpisy odsouhlasili a to dne 24. 7. 2019 resp. 26. 7. 2019. Z uvedených údajů je zřejmé, že nedošlo k překročení kritérií a odvolatel tedy nebyl nijak poškozen.

V rámci projednávání návrhu bylo odvolacím orgánem zjištěno, že pobočka zaslala odvolateli dopis č.j. SPU 076128/2019 ze dne 26. 2. 2019, kde ho zvala na projednávání návrhu nového uspořádání pozemků. Dopis se vrátil jako nedoručitelný.

Jelikož se odvolatel žádným způsobem k návrhu nevyjádřil, zaslala pobočka výzvu dle ust. § 9 odst. 21 zákona pod č.j. SPU 319670/2019. Dopis odvolatel převzal dne 15. 8. 2019. Pobočka obdržela reakci odvolatele – námitku proti navrhované úpravě. Tento dopis pobočka eviduje pod č.j. SPU 342550/2019 ze dne 28. 8. 2019. Pobočka zaslala odvolateli pozvánku na projednání návrhu nového uspořádání pozemků (konaného dne 30. 9. 2019), kterého se však odvolatel nezúčastnil. Dopis převzal dne 12. 9. 2019. Pobočka následně dopisem č.j. SPU 401237/2019 ze dne 4. 10. 2019 zaslala odvolateli vysvětlující dopis s tím, že bere na vědomí jeho nesouhlas a zařazuje jeho návrh do kategorie nesouhlasů. K tomuto postupu pobočky odvolací orgán uvádí, že se jednalo o zcela nadstandartní postup pobočky vůči účastníkovi řízení, neboť v případě, že účastník řízení vysloví svůj nesouhlas s návrhem, není důvod k dalšímu projednávání, pokud nelze jeho požadavkům vyhovět. V daném případě byly námitky účastníka řízení obecného charakteru a z hlediska ekonomie řízení i z hlediska práv účastníka řízení byl tedy tento postup pobočky nadbytečný.

Odvolatel převzal oznámení o vystavení návrhu dne 25. 10. 2019. Odvolatel nepodal k vystavenému návrhu námitku ani připomínku.

Odvolacím orgánem bylo dále zjištěno, že odvolatel vstupoval do KoPÚ s 6 pozemky a vystupuje s 3 pozemky. Pozemky dle soupisu nároků parc. č. 1209/5, 1280/38, 1208/8 a 1208/7 tvoří jeden celistvý blok o celkové výměře 1 441 m² a pozemky parc. č. 1210/3 a 1279/61 druhý blok o celkové výměře 61 m². Dle návrhu byly pozemky sceleny, zpřístupněny a tvoří jeden celistvý blok pozemků o výměře 1 502 m² v místech pozemků, kde si nyní nacházejí pozemky parc. č. 1209/5, 1280/38, 1208/8 a 1208/7.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolatel na základě výše uvedených skutečností nebyl nijak na svých vlastnických právech krácen, čemuž přisvědčuje názor Nejvyššího správního soudu vyslovený v rozsudku ze dne 6. 12. 2011, sp. zn. 1 As 96/2011, kde mimo jiné soud uvedl, že „*schválení návrhu pozemkové úpravy představuje zásah do vlastnického práva těch vlastníků pozemků, kteří s návrhem nesouhlasí. Podmínka přiměřenosti zásahu do vlastnického práva je splněna tehdy, jestliže nové pozemky navržené do vlastnictví těchto vlastníků splňují kritéria stanovená v § 10 zákona o pozemkových úpravách (přiměřenost kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků). Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud například i v rozsudku ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 4 As 38/2015*“. Zpracovatel návrhem KoPÚ vytvořil podmínky pro racionální hospodaření odvolatele a všech ostatních vlastníků, čímž bylo dosaženo jednoho z cílů pozemkových úprav. Výsledný návrh nového uspořádání těchto pozemků byl zpracovatelem zvolen jako nejvhodnější a nedošlo jím k žádnému porušení platných právních předpisů.

V této souvislosti odvolací orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně sp. zn. 7 As 26/2007 – 278 ze dne 13. 2. 2009, ve kterém soud dovodil, že při zpracování komplexních pozemkových úprav je klíčový veřejný zájem. Z toho vyplývá následující závěr: „*Každý vlastník nemovitostí vstupujících do pozemkové úpravy musí akceptovat nově nastolený stav, bylo-li ho dosaženo správným procesním postupem a byly-li současně dodrženy zákonem stanovené podmínky, omezení a regulativy. Jinými slovy vyjádřeno: nesouhlas účastníka řízení s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkové úpravy nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o její schválení (§ 11 odst. 4 zákona), neopírá-li se o tvrzení o porušení shora uvedených zákonných požadavků.*“

Závěrem odvolací orgán odkazuje na názor Ústavního soudu uvedeném v usnesení č.j. I. ÚS 1305/13 ze dne 21. 5. 2014: „*Na závěr nelze přisvědčit ani stěžovatelčině námitce týkající se nezákonnosti vyvlastnění, neboť v tomto případě se jednalo o řízení dle zákona o pozemkových úpravách. Jak bylo zmíněno v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, požadavky kladené čl. 11 odst. 4 Listiny jsou do zákonné úpravy promítnuty. Ustanovení § 2 zákona o pozemkových náhradách stanoví, že pozemkové úpravy se provádí ve veřejném zájmu, náhrada pak spočívá v nově navržených pozemcích, které stěžovatelka obdrží za pozemky původní. Veřejný zájem na pozemkových úpravách spočívá mj. v novém uspořádání pozemků tak, aby bylo zajištěno jejich lepší a efektivnější využití, a zajištění jejich lepší dostupnosti, přičemž se přihlíží k zájmům všech pozemků do pozemkových úprav zahrnutých. Zákon ovšem klade důraz na dobrovolnost směny vlastnických práv, nicméně právě s přihlédnutím k veřejnému zájmu a potencionální nemožnosti dosáhnout stoprocentní shody. To vše se promítá v požadovaném souhlasu vlastníků ¾ výměry půdy. Co se týče náhrady v podobě přidělení pozemků nových místo původních, zvýšená ochrana vlastnického práva oproti běžnému vyvlastnění spočívá ve stanovení kritéria přiměřenosti co do kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků v ustanovení § 10 zákona o pozemkových úpravách. Vzhledem k tomu, že všechny změny ve*


vlastnickém právu stěžovatelky se udály za splnění nastíněných podmínek, nelze konstatovat, že by došlo k porušení práv stěžovatelky garantovaných čl. 11 Listiny.“

Odvolací orgán neshledal procesní ani věcná pochybení v řízení o KoPÚ, která by měla za následek zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí, a proto s ohledem na všechny zjištěné a shora uvedené skutečnosti rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.




Mgr. Jaroslava Kosejková
ředitelka
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

Rozdělovník - na doručenu obdrží:

I. Hynek Peterka, Hájovna 46, 285 74 Záboří nad Labem.

II. ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Státního pozemkového úřadu, Husinecká 11a, Praha 3, úřední desce Pobočky Vyškov a úřadu Městysse Hvězdlice.

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Vyškov (2x) se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).

IV. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Vyškov.

V. podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 355649/2020. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

(seznam účastníků)

č.	Příjmení	Jméno	dat. nar. / IČO	Sídelní adresa
1	Altmanová	Jitka	19.04.1942	Nové Hvězdlice 181, 683 41 Hvězdlice
2	Andrlová	Jiřina	06.03.1944	č. p. 230, 569 82 Oldřiš
3	Balajka	Vladimír	13.09.1955	č. p. 285, 739 38 Soběšovice
4	Barta	Jiří	20.11.1953	č. p. 68, 683 41 Chvalkovice
5	Bartíková	Andrea	17.01.1976	Havlíčkova 158/57, Stránice, 602 00 Brno
6	Bartošek	Milan	14.08.1959	č. p. 157, 685 01 Kojátky

7	Baxantová	Helena	15.01.1987	č. p. 310, 664 57 Měnín
8	Bittner	René	30.06.1961	Staré Hvězdlice 27, 683 41 Hvězdlice
9	Bittnerová	Kateřina	24.02.1973	Staré Hvězdlice 27, 683 41 Hvězdlice
10	Brablec	Jiří	28.11.1951	náměstí SNP 1132/24, Černá Pole, 613 00 Brno
11	Brablec	Radek Anthony	10.07.1949	č. p. 190, 768 13 Litenčice
12	Bui	Jitka	02.11.1970	Staré Hvězdlice 22, 683 41 Hvězdlice
13	Buršíková	Dana	26.06.1957	Růžičkova 2389/9, 690 02 Břeclav
14	Čamek	Libor	09.01.1954	Záblatská 268/45a, Heřmanice, 713 00 Ostrava
15	Čamková	Jaroslava	09.08.1954	Záblatská 268/45a, Heřmanice, 713 00 Ostrava
16	Čížek	Karel	02.03.1958	Mathonova 878/8a, Černá Pole, 613 00 Brno
17	Čtvrtníčková	Libuše	02.05.1944	č. p. 283, 664 66 Medlov
18	Dančová	Michaela	21.07.1966	Kallabova 1940/23, Žabovřesky, 616 00 Brno
19	Doleželová	Eva	26.07.1960	č. p. 343, 683 23 Švábenice
20	Doupovec	Jaromír	01.04.1947	č. p. 37, 683 33 Nemochovice
21	Ege	Eva	15.05.1974	Hradecká 1881/16, Královo Pole, 612 00 Brno
22	Fialová	Vratislava	13.06.1956	Svážná 378/20, Nový Lískovec, 634 00 Brno
23	Foersterová	Marie	27.07.1956	Švermova 266/4, Bohunice, 625 00 Brno
24	Friedlová	Dana	13.05.1954	Bohuslavice 4278, 696 55 Kyjov
25	Gamba	František	27.07.1953	č. p. 245, 683 52 Hrušky
26	Göthová	Jitka	09.12.1953	Porhajmova 953/1a, Židenice, 618 00 Brno
27	Grufík	Antonín	02.06.1946	Markéty Kuncové 3698/3c, Židenice, 615 00 Brno
28	Harangiová	Eva	17.12.1960	Teyschlova 1117/25, Bystrc, 635 00 Brno
29	Honzák	Jiří	24.03.2000	č. p. 123, 683 33 Uhřice
30	Honzák	Zbyněk	04.02.1988	Nikolčická 444, 691 76 Šitbořice
31	Honzák	Zdeněk	12.08.1954	U Škol 707, 685 01 Bučovice
32	Ilavská	Petra	17.06.1991	Výstavní 532/12, Staré Brno, 603 00 Brno
33	Ježková	Jana	01.04.1945	Kyjevská 303/9, Starý Lískovec, 625 00 Brno
34	Jordová	Zdenka	17.02.1942	č. p. 105, 683 41 Kozlany
35	Julínek	Josef	06.07.1949	Pavlovice 81, 683 41 Bohdalice-Pavlovice
36	Julínek	Tomáš	15.08.1975	Liščí 229/17, Obřany, 614 00 Brno
37	Kameníček	Miroslav	09.09.1965	Staré Hvězdlice 8, 683 41 Hvězdlice
38	Kobzík	Josef	11.12.1952	Mášova 725/7, Veverí, 602 00 Brno
39	Kodlová	Petra Ing. (SPÚ)	01312774	Hroznová 227/17, Pisárky, 603 00 Brno
40	Kohout	Antonín	01.11.1959	Valtická 4144/5, Židenice, 628 00 Brno
41	Kohoutová	Dana	26.08.1963	Valtická 4144/5, Židenice, 628 00 Brno
42	Kollandová	Lubomíra	13.07.1931	Na Hrázi 117/20, Brňany, 682 01 Vyškov
43	Kolofík	Jan	25.05.1950	Nové Hvězdlice 32, 683 41 Hvězdlice
44	Kolofíková	Vlasta	14.08.1951	Nové Hvězdlice 32, 683 41 Hvězdlice
45	Kopečný	Cyril	02.01.1948	Navrátilova 203/16, Žabovřesky, 616 00 Brno
46	Kopečný	Martin	03.04.1980	č. p. 103, 679 22 Svinošice
47	Kopřiva	Martin	04.12.1973	č. p. 44, 683 41 Kozlany
48	Kopřiva	Milan	30.09.1935	Pod Vodojemem 1595, Beroun-Město, 266 01 Beroun
49	Koutná	Miroslava	28.08.1943	Výstavní 379/20, Staré Brno, 603 00 Brno
50	Krč	Václav	26.04.1957	Májová 157, Černčín, 685 01 Bučovice
51	Křišťan	Jozef	30.12.1971	Nádražní 472, 685 01 Bučovice
52	Krzyžanková	Jarmila	17.03.1942	Generála Svobody 275/25, Šumbark, 736 01 Havířov
53	Kubeček	Václav	16.01.1986	Soukenická 1529/26, Nové Město, 110 00 Praha 1
54	Longová	Anna	02.07.1939	Puškinova 523/45, Dědice, 682 01 Vyškov
55	Machala	Jan	29.04.1990	Květná 366/29, Brňany, 682 01 Vyškov
56	Matucha	Jaromír	24.08.1957	Staré Hvězdlice 11, 683 41 Hvězdlice
57	Medgyesyová	Markéta	23.08.1970	Tyršova 666/8, Vyškov-Předměstí, 682 01 Vyškov
58	Měřinská	Kristina	03.11.1952	Pavlovice 74, 683 41 Bohdalice-Pavlovice
59	Nebojsa	František	27.04.1957	Velká Dlážka 310/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov

60	Neužil	Jakub	20.05.1986	č. p. 28, 683 33 Kozušice
61	Ošmera	Marek	19.08.1966	Rolnická 659/3, Bohunice, 625 00 Brno
62	Palíšek	Jan	06.01.1947	Maxima Gorkého 582/24, Dědice, 682 01 Vyškov
63	Pavlík	Jan	26.12.1940	č. p. 324, 683 33 Nesovice
64	Pavlík	Jiří	21.01.1964	Spojovací 1655/6, 664 34 Kuřim
65	Pavlíková	Marta	06.09.1944	č. p. 324, 683 33 Nesovice
66	Peterka	Hynek	29.07.1973	Hájovna 46, 285 74 Záboří nad Labem
67	Petrů	Jana	22.05.1976	Metelkova 1535/32, 664 34 Kuřim
68	Pospíšilová	Blanka	02.01.1960	č. p. 89, 683 41 Kozlany
69	Povolný	Ladislav	16.04.1948	č. p. 193, 683 01 Tučapy
70	Pytela	Petr	03.12.1984	Staré Hvězdlice 34, 683 41 Hvězdlice
71	Schnederlová	Jana	27.01.1952	Obilní 253/10, Chrlice, 643 00 Brno
72	Šťastná	Eva	01.08.1952	Nové Hvězdlice 74, 683 41 Hvězdlice
73	Šťastný	Vratislav	04.04.1949	Nové Hvězdlice 74, 683 41 Hvězdlice
74	Štěpán	Antonín	09.05.1956	Blahoslavova 1115/2, 751 31 Lipník nad Bečvou
75	Štourač	Libor	16.11.1964	Jakuba Obrovského 551/9, Bystrc, 635 00 Brno
76	Tejkal	Zdeněk	01.05.1960	Nové Hvězdlice 222, 683 41 Hvězdlice
77	Tomšíková	Ludmila	18.10.1952	Jánošíkova 685/9, Chrlice, 643 00 Brno
78	Vaickorn	Jiří	07.11.1963	č. p. 122, 683 33 Snovídky
79	Volcová	Marie	10.09.1932	Revoluční 737, 685 01 Bučovice
80	Vránová	Marie	26.04.1968	č. p. 108, 683 41 Chvalkovice
81	Vykydal	Roman	23.02.1978	Malackova 1396, 665 01 Rosice
82	Zlámal	Josef	29.06.1968	č. p. 301, 683 01 Habrovany
83	Zlámal	Václav	31.01.1970	č. p. 82, 682 01 Orlovice
84	Zubík	Hubert	05.02.1969	Staré Hvězdlice 21, 683 41 Hvězdlice
85	Zubík	Vladimír	25.05.1957	Nové Hvězdlice 221, 683 41 Hvězdlice
86	Židková	Veronika	01.01.1931	Nové Hvězdlice 151, 683 41 Hvězdlice
87	Jihomoravský kraj		70888337	Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno
88	Lesy České republiky, s.p.		42196451	Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
89	Městys Hvězdlice		00291811	Nové Hvězdlice 72, 683 41 Hvězdlice
90	Obec Kozlany		00368695	č. p. 8, 683 41 Kozlany
91	Opatství Staré Brno Řádu sv. Augustina		00569089	Mendlovo náměstí 157/1, Staré Brno, 603 00 Brno
92	Římskokatolická farnost Hvězdlice		61729914	Nové Hvězdlice 79, 683 41 Hvězdlice
93	ZEMO, spol. s r.o.		49435248	č. p. 114, 685 01 Bohaté Málkovice
94	ZP Hvězdlice, a.s.		25300491	č. p. 152, 683 41 Chvalkovice
<i>Oprávnění z VB</i>				
95	Česká spořitelna, a.s.		45244782	Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
96	Českomoravská stavební spořitelna, a.s.		49241397	Vinohradská 3218/169, Strašnice, 100 00 Praha 10
97	Komerční banka, a.s.		45317054	Na příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1
98	Sberbank CZ, a.s.		25083325	U Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5
99	<i>Zastoupení opatrovníkem - Městys Hvězdlice</i>			
	Bartoníková	Anežka		adresa neznámá
	Feitl	Jan		Staré Hvězdlice 11, 68341 Hvězdlice
	Hromková	Františka		adresa neznámá
	Kameníček	Josef		adresa neznámá
	Šubrtová	Františka		adresa neznámá